

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 4 – 7 марта 2024 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Признание недействительным соглашения о разделе имущества между должником и бывшей супругой

Кредитор обратился с иском о признании недействительным соглашения о разделе имущества, заключенного между должником и его бывшей супругой, полагая, что оно направлено на причинение вреда имущественным правам кредиторов должника.

Мнение судов:

- На момент заключения соглашения должник не имел признаков неплатежеспособности.
- Раздел совместно нажитого имущества, несмотря на преобладание на стороне бывшей супруги переданного имущества, не привел к уменьшению имущественной массы должника, поскольку был уравнен посредством компенсационной выплаты со стороны бывшей супруги.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Судами не учтен нетипичный характер заключенного между должником и его бывшей супругой соглашения, оформленного ими спустя 4 года после расторжения брака и 9 месяцев после рождения третьего общего ребенка, после возникновения у должника финансовых проблем, одновременно с соглашением об уплате алиментов на несовершеннолетних детей.
- Не дана оценка факту истребования из незаконного владения должника нескольких транспортных средств и, соответственно, наличию признаков неплатежеспособности к дате заключения оспариваемого соглашения.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.03.2024 N Ф04-7060/2023 по делу N А46-18040/2021)

Взыскание выплаченных денежных средств по расторгнутым договорам лизинга

Покупатель (лизингополучатель), сославшись на то, что поставка самосвалов в срок, установленный договорами купли-продажи, заключенными между продавцом и лизингодателем, не состоялась, а договоры лизинга расторгнуты последним в одностороннем порядке ввиду нарушения сроков оплаты, обратился с иском о солидарном взыскании оплаченных лизинговых платежей и неустойки.

Мнение судов:

- Предметы лизинга были оплачены и подготовлены к поставке, но покупатель сам отказался производить приемку самосвалов.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Не разрешен спор относительно оснований расторжения договоров купли-продажи самосвалов, так как эти сделки и договоры лизинга следует рассматривать в качестве взаимосвязанных.
- Надлежит установить срок, когда техника должна быть поставлена продавцом и срок ее фактической поставки.
- Не представлены доказательства того, что лизингодатель известил покупателя о необходимости осуществления приемки техники.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.03.2024 N Ф04-6989/2023 по делу N А27-17850/2022)

Предъявление требований к физическим лицам в арбитражном процессе

Арбитражный управляющий должником (физическим лицом) не обеспечил сохранность переданных ему судебным приставом-исполнителем автомобилей, которые в порядке произведенного арбитражным судом поворота исполнения судебного акта снова переданы истцу и третьим лицам, но уже в ненадлежащем состоянии. Истец обратился к страховым компаниям, которыми застрахована ответственность арбитражного управляющего, и физическим лицам с иском о взыскании в солидарном порядке убытков, а также неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Мнение судов:

- Заявленный спор подсуден суду общей юрисдикции, так как истец, а также указанные им в составе ответчиков физические лица не имеют статуса индивидуального предпринимателя.
- Исковое заявление возвращено.

Позиция кассации:

- Аналогичные требования третьих лиц назначены к рассмотрению арбитражным судом, поскольку основаны на необеспечении финансовым управляющим должником сохранности транспортных средств и предъявлены к арбитражному управляющему и организациям, застраховавшим его ответственность при осуществлении им своих функций в период причинения убытков.
- Суд вправе вынести на обсуждение истца вопрос об определении надлежащих ответчиков по делу, исключении из состава ответчиков ненадлежащих, а также о формулировании самостоятельных требований к ответчикам - физическим лицам и выделении предъявленных к ним требований в отдельное производство, направлении выделенного дела в суд общей юрисдикции.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.02.2024 N Ф04-616/2024 по делу N А03-17501/2023)